



## **INFORME DE EVALUACIÓN DE AUDITORES INTERNOS DE CALIDAD 2018**

### **AUDITORIA INTERNA DE CALIDAD**

#### **OFICINA DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN INTERNACIONAL**

**Bogotá, febrero de 2019**

Página 1 de 19



## Tabla de contenido

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	3
<b>AUDITORES INTERNOS DE CALIDAD 2018</b> .....	4
<b>PROCESOS AUDITADOS</b> .....	6
<b>Procesos Estratégicos</b> .....	6
<b>Procesos Misionales</b> .....	6
<b>Procesos de Apoyo</b> .....	6
<b>Procesos de Evaluación y Control</b> .....	6
<b>Procesos Especiales</b> .....	7
<b>ENCUESTAS APLICADAS A LOS AUDITORES INTERNOS DE CALIDAD</b> .....	7
<b>RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR COMPONENTES</b> .....	9
<b>Componente 1. Evaluación por parte de los pares</b> .....	9
<b>Componente 3. Evaluación por parte del equipo líder</b> .....	11
<b>Consolidado de los tres componentes</b> .....	12
<b>ANÁLISIS DE RESULTADOS POR COMPONENTES</b> .....	12
<b>Componente 1. Evaluación por parte de los pares</b> .....	13
<b>Componente 2. Evaluación por parte de los auditados</b> .....	14
<b>Componente 3. Evaluación por parte del equipo líder</b> .....	15
<b>Consolidado de los tres componentes</b> .....	16
<b>CONCLUSIONES</b> .....	18



## INTRODUCCIÓN

El siguiente informe evalúa los atributos personales de los 19 auditores, que hicieron parte del desarrollo del ciclo de auditorías internas de calidad donde se revisaron 13 procesos de los 16 del Mapa de procesos del Ministerio de Minas y Energía, del 9 de septiembre al 31 de octubre de 2018.

Cabe resaltar que la Oficina de Planeación y Gestión Internacional es la responsable de llevar a cabo las auditorías en la Entidad y el equipo de Auditores Líder estuvo compuesto por los profesionales Doris Mahecha de la Oficina de Planeación y Gestión Internacional, María del Pilar Castañeda de la Dirección de Formalización Minera y Roberto leal del Grupo de Jurisdicción Coactiva.

Este informe se fundamenta en los resultados obtenidos en las encuestas diligenciadas dentro del aplicativo SIGME en el Módulo de Auditorías Internas de Calidad.

**AUDITORES INTERNOS DE CALIDAD 2018**

De acuerdo con lo establecido en el procedimiento de Auditorías Internas de Calidad publicado en el Aplicativo SIGME y la Norma NTC-ISO 19011, numeral 7.2 que establecen los conocimientos, habilidades y atributos personales de los auditores, presentamos a continuación los Auditores Internos de Calidad del Ministerio de Minas y Energía vigencia 2018, los procesos que auditaron, el número total de procesos y su rol en la auditoria como Líder o Coequipero.

NOMBRE AUDITOR	DEPENDENCIA	PROCESO AUDITADO				Líder / # Procesos auditados como líder	Coequipero / # Procesos auditados como coequipero
<b>DORIS MAHECHA</b>	Oficina de Planeación y Gestión Internacional	Gestión Recursos físicos				1	JUAN CARLOS BARRAGAN
<b>MARIA DEL PILAR CASTAÑEDA</b>	Dirección de Formalización Minera	Formulación y adopción de políticas - Minería Empresarial	Ejecución de políticas - Minería Empresarial	Seguimiento, vigilancia y control a políticas - Minería Empresarial	Gestión TIC	4	MARTHA CALDERON
<b>ADRIANA CUBILLOS</b>	Oficina Asesora Jurídica	Gestión Jurídica – Contratación				1	LUZMILA GONZALEZ
<b>ROBERTO LEAL</b>	Grupo Jurisdicción Coactiva	Administración del Sistema Integrado de Gestión	Auditoría y Evaluación - OPGI Auditoria interna de calidad	Direccionamiento Estratégico y Control Institucional - Planeación		3	DIOSELINA ROMERO
<b>ARMANDO CALDERON</b>	Oficina de Control Interno	Formulación y adopción de políticas - Hidrocarburos	Ejecución de políticas - Hidrocarburos	Seguimiento, vigilancia y control a políticas - Hidrocarburos		3	ANLELA CASTILLO
<b>YOLANDA PATIÑO</b>	Oficina Asesora Jurídica	Gestión Documental				1	ANA MILENA GUAÑARITA
<b>GLADYS RAMOS</b>	Oficina de Planeación y Gestión Internacional	Servicio al ciudadano - Participación y Servicio al ciudadano				1	LUZMILA GONZALEZ
<b>SERGIO ROMERO</b>	Oficina de Planeación y Gestión Internacional	Comunicación Institucional				1	LUZMILA GONZALEZ
<b>LUZMILA GONZALEZ</b>	Grupo Gestión Financiera y Contable	COEQUIPERA DE GLADYS RAMOS Y SERGIO ROMERO Y ADRIANA CUBILLOS					3
<b>DIOSELINA ROMERO</b>	Grupo de Tecnologías de Información y Comunicación	COEQUIPERA DE ROBERTO LEAL					3



NOMBRE AUDITOR	DEPENDENCIA	PROCESO AUDITADO			Líder / # Procesos auditados como líder	Coequiperó / # Procesos auditados como coequiperó
NOMBRE AUDITOR	DEPENDENCIA	PROCESO AUDITADO			Líder / # Procesos auditados como líder	Coequiperó / # Procesos auditados como coequiperó
<b>LUIS VILLANUEVA</b>	Oficina de Planeación y Gestión Internacional	Formulación y adopción de políticas - Asuntos Nucleares	Ejecución de políticas - Asuntos Nucleares	Seguimiento, vigilancia y control a políticas - Asuntos Nucleares	3	TARCILA MARTINEZ
<b>TARCILA MARTINEZ</b>	Oficina de Control Interno	COEQUIPERA LUIS VILLANUEVA Y DE RAFAEL A CARO				4
<b>ANA MILENA GUAÑARITA</b>	Oficina Asesora Jurídica	COEQUIPERA YOLANDA PATIÑO				1
<b>RAFAEL ANTONIO CARO</b>	Grupo de Servicios Administrativos	Gestión de Talento Humano			1	TARCILA MARTINEZ
<b>GUIOMAR SALGADO</b>	Viceministerio de Energía	NO PUDO PARTICIPAR POR CAMBIO DE DIRECTIVOS, RIESGO DE NO CONTAR CON TIEMPO DISPONIBLE				
<b>ANLLELA CASTILLO</b>	Dirección de Formalización Minera	COEQUIPERA DE ARMANDO CALDERON				3
<b>MARTHA CALDERON</b>	Grupo Jurisdicción Coactiva	COEQUIPERA DE MARIA DEL PILAR CASTAÑEDA				4
<b>JUAN CARLOS BARRAGAN</b>	Grupo de Jurisdicción Coactiva	COEQUIPERO DE DORIS MAHECHA				1
<b>BLANCA CARREÑO</b>	Oficina de Planeación y Gestión Internacional	COEQUIPERA MANUAL O BARROS				3
<b>MANUEL BARROS</b>	Oficina de Planeación y Gestión Internacional	Formulación y adopción de Políticas - Asuntos Regulatorios y Empresariales	Seguimiento, vigilancia y control a políticas - Asuntos Regulatorios y Empresariales	Ejecución de políticas - Regalías	3	BLANCA CARREÑO



## **PROCESOS AUDITADOS**

Los Procesos del Ministerio de Minas y Energía que fueron objeto de la Auditoría Interna de Calidad del 2018, a continuación, se enlistan y se relacionan con el tipo de procesos al que pertenecen.

### **Procesos Estratégicos**

- Direccionamiento Estratégico y Control Institucional.
- Administración del Sistema Integrado de Gestión.
- Comunicación Institucional.

### **Procesos Misionales**

- Formulación y adopción de Políticas, Planes, Programas Reglamentos y Lineamientos Sectoriales.
- Ejecución de Políticas, Proyectos y Reglamentación Sectorial.
- Seguimiento. Vigilancia y Control a Políticas, Planes, Programas. Proyectos y Reglamentación Sectorial.

### **Procesos de Apoyo**

- Gestión del Talento Humano.
- Gestión Documental.
- Gestión Tecnológica de Información y Comunicación.
- Gestión de Recursos Físicos.
- Gestión Jurídica.

### **Procesos de Evaluación y Control**

- Auditoría y Evaluación



## Procesos Especiales

- Servicio al Ciudadano

### ENCUESTAS APLICADAS A LOS AUDITORES INTERNOS DE CALIDAD

La presente evaluación se realiza con el propósito de detectar el cumplimiento de los requisitos establecidos para el Sistema de Gestión de Calidad del Ministerio de Minas y Energía, por los auditores internos de calidad y sus habilidades dentro del proceso de Auditorías Internas de Calidad 2018.

La encuesta aplicada se realizó en su totalidad en el Módulo de Auditorías Internas de Calidad, en el aplicativo SIGME. Este proceso de calificación se llevó a cabo al concluir todo el Plan de Auditorías 2018 y se generaron tres componentes, cada uno con un grupo de preguntas diferentes, enfocadas a diferentes calificadoros y con porcentajes respectivos, los cuales se mencionan continuación.

- I Evaluación por parte de los pares (peso del componente 30%)
- II Evaluación por parte de los auditados (peso del componente 40%)
- III Evaluación por parte del equipo líder (peso del componente 30%)

Las preguntas aplicadas en estas encuestas se mencionan a continuación.

I. EVALUACIÓN POR PARTE DE LOS PARES (PESO DEL COMPONENTE: 30%)
1. Preparación de la auditoría (Dedicó el tiempo necesario para preparar la auditoría).
2. Revisión de documentación: Revisó y analizó la información asociada al proceso para la realización de la auditoría (Indicadores, Mapa de Riesgos, Normograma, Planes de Mejoramiento, Cierres de auditorías anteriores, etc.).
3. Elaboró la Lista de Verificación de acuerdo con la revisión realizada a la documentación y teniendo en cuenta los numerales de la ISO 9001:2015.
4. Se apoyó en el uso de medios tecnológicos para facilitar el proceso de auditoría.



## II. EVALUACIÓN POR PARTE DE LOS AUDITADOS (PESO DEL COMPONENTE: 40%)

5. La auditoría fue desarrollada de manera organizada y de acuerdo al tiempo estimado.
6. Escuchó de manera atenta los argumentos expuestos por los auditados.
7. El ambiente generado durante la auditoría fue de respeto, confianza, amabilidad.
8. Fue asertivo en los comentarios, observaciones, aclaraciones.
9. Transmitió con propiedad los conocimientos propios de auditoría y demostró su competencia como auditor en el desarrollo de la misma.
10. Verificó con exactitud la información recopilada.
11. Durante el cierre expuso con claridad y contundencia los resultados de la auditoría con base en las evidencias encontradas (de manera objetiva, independiente e imparcial).

## III. EVALUACIÓN POR PARTE DEL EQUIPO AUDITOR LÍDER (PESO DEL COMPONENTE: 30 %)

12. Realizó la auditoría de acuerdo con la programación establecida.
13. Realizó entrega del Informe de Auditoría Interna de Calidad, Lista de Verificación, formulación del Plan de Mejoramiento y evaluación de la auditoría y auditores.
14. Se observa calidad en la información (redacción de hallazgos claros, evidenciados, acorde a los numerales de la ISO 9001:2015, normatividad vigente).
15. Los informes fueron entregados de manera oportuna para su consolidación.



## RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR COMPONENTES

Los resultados de las encuestas aplicadas se compilaron en un informe de evaluación de auditores, el cual se puede ver en el aplicativo SIGME. Estos consolidados se muestran continuación, organizados por componente, auditor, pregunta, total y puntaje obtenido.

### Componente 1. Evaluación por parte de los pares

Auditor Evaluado	I. EVALUACIÓN POR PARTE DE LOS PARES				I. EVALUACIÓN POR PARTE DE LOS PARES (PESO DEL COMPONENTE: 30%) Total	
	1. Preparación de la auditoría	2. Revisión de documentación	3. Elaboró la Lista de Verificación	4. Medios tecnológicos	Suma	Promedio
	Calif.	Calif.	Calif.	Calif.		
BARRAGAN MENDEZ JUAN CARLOS	5	4	4	4	17	1,28
BARROS OROZCO MANUEL ORLANDO	15	15	15	15	60	1,50
CALDERON JARAMILLO MARTHA ELENA	15	15	14	14	58	1,45
CALDERON SALOM ARMANDO	5	5	5	5	20	1,50
CARO QUITO RAFAEL ANTONIO	5	5	5	5	20	1,50
CARREÑO GUERRERO BLANCA HERMENCIA	15	15	15	15	60	1,50
CASTAÑEDA ALFONSO MARIA DEL PILAR	20	20	20	20	80	1,50
CASTILLO REY ANLLELA MARSELA	18	20	18	20	76	1,43
CUBILLOS SIERRA BERTHA ADRIANA	5	5	5	5	20	1,50
GONZALEZ VIVAS LUZMILA	14	14	14	13	55	1,38
GUAÑARITA ANA MILENA	5	5	5	5	20	1,50
LEAL SARMIENTO ROBERTO	25	25	25	25	100	1,50
MAHECHA BARRIOS DORIS	5	5	5	5	20	1,50
MARTINEZ HERAZO TARCILA ISABEL	19	20	20	20	79	1,48
RAMOS QUINTERO GLADYS YOLANDA	5	5	5	5	20	1,50
ROMERO GARCIA SERGIO	5	5	5	5	20	1,50
ROMERO RUIZ DIOSELINA	15	15	15	15	60	1,50
VILLANUEVA PEREZ LUIS	15	15	15	15	60	1,50
YOLANDA PATIÑO CHACON	5	5	5	5	20	1,50
Total General	216	218	215	216	865	1,47

**Componente 2. Evaluación por parte de los auditados**

Auditor Evaluado	II. EVALUACIÓN POR PARTE DE LOS AUDITADOS (PESO DEL COMPONENTE: 40%)							II. EVALUACIÓN POR PARTE DE LOS AUDITADOS (PESO DEL COMPONENTE: 40%) Total	
	5. La auditoría organizada y de acuerdo al tiempo.	6. Escuchó los argumentos expuestos por los auditados.	7. El ambiente de respeto, confianza, amabilidad.	8. Fue asertivo en los comentarios, observaciones, aclaraciones.	9. Transmitió conocimientos y demostró competencia.	10. Verificó información recopilada.	11. claridad y contundencia en el cierre de la auditoría	suma	PRM
BARRAGAN MENDEZ JUAN CARLOS	5	5	5	5	5	5	5	35	2,00
BARROS OROZCO MANUEL ORLANDO	15	15	15	15	15	15	15	105	2,00
CALDERON JARAMILLO MARTHA ELENA	12	12	13	13	13	13	13	89	1,70
CALDERON SALOM ARMANDO	4	4	4	3	3	3	2	23	1,31
CARO QUITO RAFAEL ANTONIO	4	5	5	5	5	5	5	34	1,94
CARREÑO GUERRERO BLANCA HERMENCIA	15	15	15	15	15	15	15	105	2,00
CASTAÑEDA ALFONSO MARIA DEL PILAR	16	15	18	14	16	15	13	107	1,53
CASTILLO REY ANLELA MARSELA	16	14	17	13	15	13	11	99	1,41
CUBILLOS SIERRA BERTHA ADRIANA	5	5	4	5	5	5	5	34	1,94
GONZALEZ VIVAS LUZMILA	13	15	14	14	14	15	14	99	1,89
GUAÑARITA ANA MILENA	5	5	5	5	5	5	5	35	2,00
LEAL SARMIENTO ROBERTO	23	23	23	23	23	21	23	159	1,82
MAHECHA BARRIOS DORIS	5	5	5	5	5	5	5	35	2,00
MARTINEZ HERAZO TARCILA ISABEL	19	20	20	17	20	19	19	134	1,91
RAMOS QUINTERO GLADYS YOLANDA	5	5	5	5	5	5	5	35	2,00
ROMERO GARCIA SERGIO	3	4	4	4	4	4	5	28	1,60



Auditor Evaluado	II. EVALUACIÓN POR PARTE DE LOS AUDITADOS (PESO DEL COMPONENTE: 40%)							II. EVALUACIÓN POR PARTE DE LOS AUDITADOS (PESO DEL COMPONENTE: 40%) Total		
	5. La auditoría organizada y de acuerdo al tiempo.	6. Escuchó los argumentos expuestos por los auditados.	7. El ambiente de respecto, confianza, amabilidad.	8. Fue asertivo en los comentarios, observaciones, aclaraciones.	9. Transmitió conocimientos y demostró competencia	10. Verificó información recopilada.	11. claridad y contundencia en el cierre de la auditoría	Calif.	Calif.	suma
ROMERO RUIZ DIOSELINA	15	15	15	11	11	12	12	91	1,73	
VILLANUEVA PEREZ LUIS	15	15	15	12	15	13	15	100	1,90	
YOLANDA PATIÑO CHACON	5	5	5	5	5	5	5	35	2,00	
<b>Total General</b>	<b>200</b>	<b>202</b>	<b>207</b>	<b>189</b>	<b>199</b>	<b>193</b>	<b>192</b>	<b>1382</b>	<b>1,79</b>	

### Componente 3. Evaluación por parte del equipo líder

Auditor Evaluado	III. EVALUACIÓN POR PARTE DEL EQUIPO AUDITOR LIDER				III. EVALUACIÓN POR PARTE DEL EQUIPO AUDITOR LIDER (PESO DEL COMPONENTE: 30 %) Total	
	12. Realizó la auditoría de acuerdo con la programación establecida.	13. entrego los informes y demás documentos solicitados	14. Se observa calidad en la Información	15. Los informes fueron entregados de manera oportuna	Suma	Promedio
BARRAGAN MENDEZ JUAN CARLOS	5	5	5	5	20	1,50
BARROS OROZCO MANUEL ORLANDO	15	15	15	15	60	1,50
CALDERON JARAMILLO MARTHA ELENA	15	15	15	15	60	1,50
CALDERON SALOM ARMANDO	5	5	5	5	20	1,50
CARO QUITO RAFAEL ANTONIO	5	5	5	5	20	1,50
CARREÑO GUERRERO BLANCA HERMENCIA	15	15	15	15	60	1,50
CASTAÑEDA ALFONSO MARIA DEL PILAR	20	20	20	20	80	1,50
CASTILLO REY ANLLELA MARSELA	20	20	20	20	80	1,50
CUBILLOS SIERRA BERTHA ADRIANA	5	5	5	5	20	1,50
GONZALEZ VIVAS LUZMILA	15	15	15	13	58	1,45
GUANARITA ANA MILENA	5	5	5	5	20	1,50
LEAL SARMIENTO ROBERTO	25	25	25	25	100	1,50
MAHECHA BARRIOS DORIS	5	5	5	5	20	1,50
MARTINEZ HERAZO TARCILA ISABEL	20	20	20	20	80	1,50
RAMOS QUINTERO GLADYS YOLANDA	5	5	5	5	20	1,50
ROMERO GARCIA SERGIO	5	5	5	3	18	1,35
ROMERO RUIZ DIOSELINA	15	15	15	15	60	1,50
VILLANUEVA PEREZ LUIS	15	15	15	15	60	1,50
YOLANDA PATIÑO CHACON	5	5	5	5	20	1,50
<b>Total General</b>	<b>220</b>	<b>220</b>	<b>220</b>	<b>216</b>	<b>876</b>	<b>1,49</b>

**Consolidado de los tres componentes**

Auditor Evaluado	Audidores pares	Auditados	Equipo líder	Nota Definitiva
	promedio	promedio	Promedio	Calificación
BARRAGAN MENDEZ JUAN CARLOS	1,28	2,00	1,5	4,78
BARROS OROZCO MANUEL ORLANDO	1,50	2,00	1,50	5,00
CALDERON JARAMILLO MARTHA ELENA	1,45	1,70	1,50	4,65
CALDERON SALOM ARMANDO	1,50	1,31	1,50	4,31
CARO QUITO RAFAEL ANTONIO	1,50	1,94	1,50	4,94
CARREÑO GUERRERO BLANCA HERMENCIA	1,50	2,00	1,50	5,00
CASTAÑEDA ALFONSO MARIA DEL PILAR	1,50	1,53	1,50	4,53
CASTILLO REY ANILLELA MARSELA	1,43	1,41	1,50	4,34
CUBILLOS SIERRA BERTHA ADRIANA	1,50	1,94	1,50	4,94
GONZALEZ VIVAS LUZMILA	1,38	1,89	1,45	4,71
GUAÑARITA ANA MILENA	1,50	2,00	1,50	5,00
LEAL SARMIENTO ROBERTO	1,50	1,82	1,50	4,82
MAHECHA BARRIOS DORIS	1,50	2,00	1,50	5,00
MARTINEZ HERAZO TARCILA ISABEL	1,48	1,91	1,50	4,90
RAMOS QUINTERO GLADYS YOLANDA	1,50	2,00	1,50	5,00
ROMERO GARCIA SERGIO	1,50	1,60	1,35	4,45
ROMERO RUIZ DIOSELINA	1,50	1,73	1,50	4,73
VILLANUEVA PEREZ LUIS	1,50	1,90	1,50	4,91
YOLANDA PATIÑO CHACON	1,50	2,00	1,50	5,00
Total General	1,47	1,79	1,49	4,76

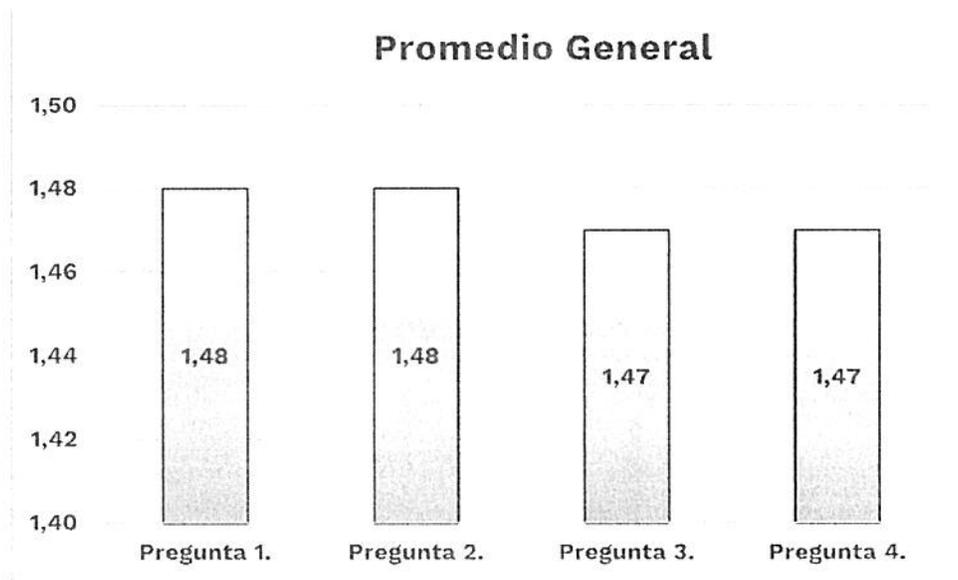
**ANÁLISIS DE RESULTADOS POR COMPONENTES**

Para poder realizar un análisis de los resultados obtenidos de la evaluación de los Auditores Internos de Calidad en la vigencia 2018, se analizan los promedios obtenidos por pregunta con el fin de verificar si el proceso de auditorías internas fue adecuado y encontrar los puntos en que se debe mejorar. A continuación, se muestra el análisis realizado por componentes y preguntas.



### Componente 1. Evaluación por parte de los pares

Preguntas	1. Preparación de la auditoría (Dedicó el tiempo necesario para preparar la auditoría).	2. Revisión de documentación: Revisó y analizó la información asociada al proceso para la realización de la auditoría (Indicadores, Mapa de Riesgos, Normograma, Planes de Mejoramiento, Cierres de auditorías anteriores, etc.).	3. Elaboró la Lista de Verificación de acuerdo con la revisión realizada a la documentación y teniendo en cuenta los numerales de la ISO 9001:2015	4. Se apoyó en el uso de medios tecnológicos para facilitar el proceso de auditoría.
Promedio	1,48	1,48	1,47	1,47



Como se puede observar en la gráfica de barras, las preguntas con menor ponderación a nivel general del Grupo de Auditores Internos de Calidad 2018 son los números tres y cuatro, las cuales hacen referencia a la percepción de los pares sobre la elaboración de la lista de verificación y el apoyo en el uso de medios tecnológicos para facilitar el proceso de la auditoría.

Esta situación se puede presentar debido al tiempo requerido para llevar a cabo la lista de verificación o la falta de relación de esta con los requisitos de la ISO 9001:2015. Aunque la diferencia con las otras preguntas es de 1 milésima porcentual no se considera significativa o que afecte al proceso de auditorías internas de la Entidad.





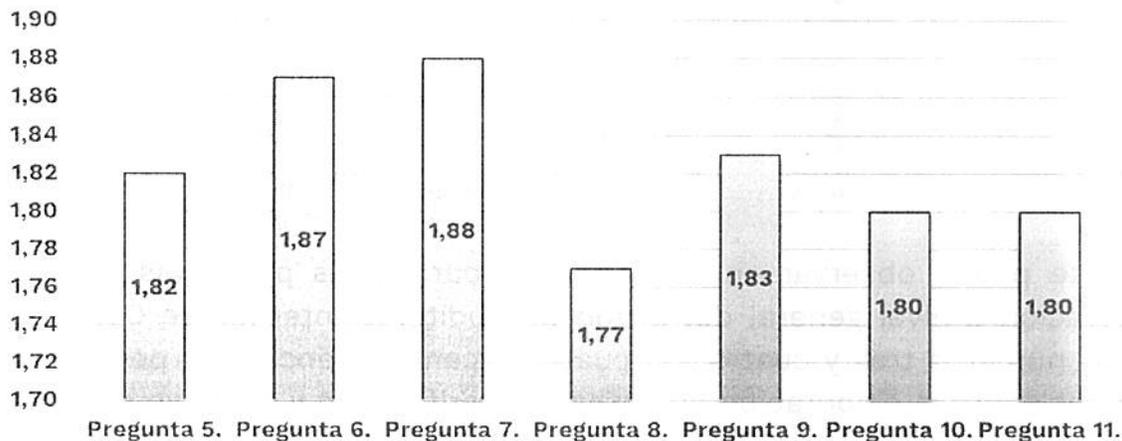
A nivel general, en este componente de la evaluación se obtuvo una calificación sobresaliente, con un promedio general del componente de 1,48 siendo 1,50 la mayor calificación posible.

### Componente 2. Evaluación por parte de los auditados

Preguntas	5. La auditoría fue desarrollada de manera organizada y de acuerdo al tiempo estimado.	6. Escuchó de manera atenta los argumentos expuestos por los auditados.	7. El ambiente generado durante la auditoría fue de respeto, confianza, amabilidad.	8. Fue asertivo en los comentarios, observaciones, aclaraciones.
Promedio	1,82	1,87	1,88	1,77

Preguntas	9. Transmitió con propiedad los conocimientos propios de auditoría y demostró su competencia como auditor en el desarrollo de la misma.	10. Verificó con exactitud la información recopilada.	11. Durante el cierre expuso con claridad y contundencia los resultados de la auditoría con base en las evidencias encontradas (de manera objetiva, independiente e imparcial).
Promedio	1,83	1,80	1,80

### Promedio General



En este componente se puede observar las diferencias de promedios generales de las preguntas. Las notas más altas se concentran en tres preguntas (6, 7 y 9) relacionadas con la escucha de manera atenta de los argumentos expuestos, el ambiente generado durante la auditoría y difusión con propiedad de conocimientos y demostración de competencia, mientras que la más baja



calificación es para la pregunta 8, que habla de lo asertivo en los comentarios, observaciones, aclaraciones.

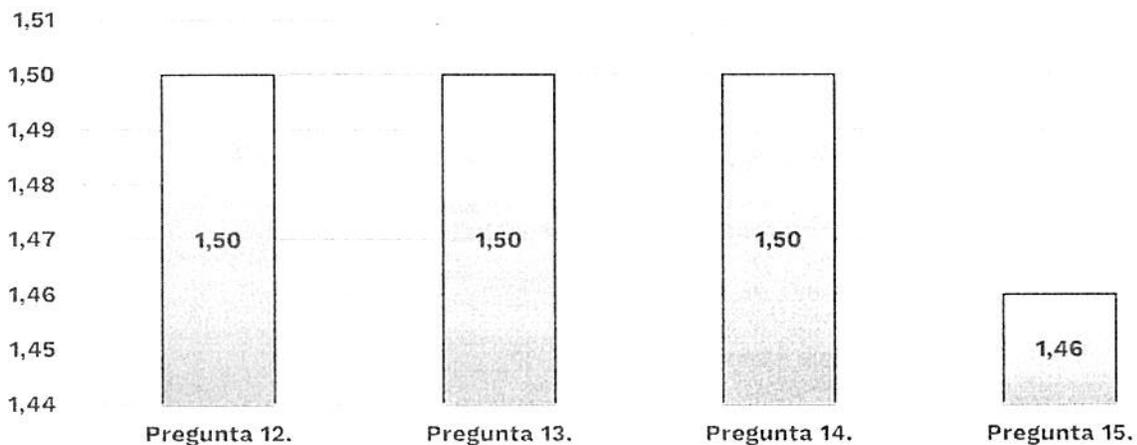
Esta baja calificación sé pudo dar por que los auditados no entienden con claridad los comentarios y observaciones en la auditoría, lo cual se puede mejorar capacitando a los Auditores para que fortalezcan sus habilidades de comunicación en el segundo semestre del 2019.

La evaluación general del componente fue de 1,88 lo que muestra que sigue siendo una calificación sobresaliente, siendo 2,00 la mayor calificación posible.

### Componente 3. Evaluación por parte del equipo líder

Preguntas	12. Realizó la auditoría de acuerdo con la programación establecida.	13. Realizó entrega del Informe de Auditoría Interna de Calidad, Lista de Verificación, formulación del Plan de Mejoramiento y evaluación de la auditoría y auditores.	14. Se observa calidad en la información (redacción de hallazgos claros, evidenciados, acorde a los numerales de la NTCCP 1000:2009 e ISO 9000:2008, normatividad vigente).	15. Los informes fueron entregados de manera oportuna para su consolidación.
Promedio	1,50	1,50	1,50	1,46

### Promedio General

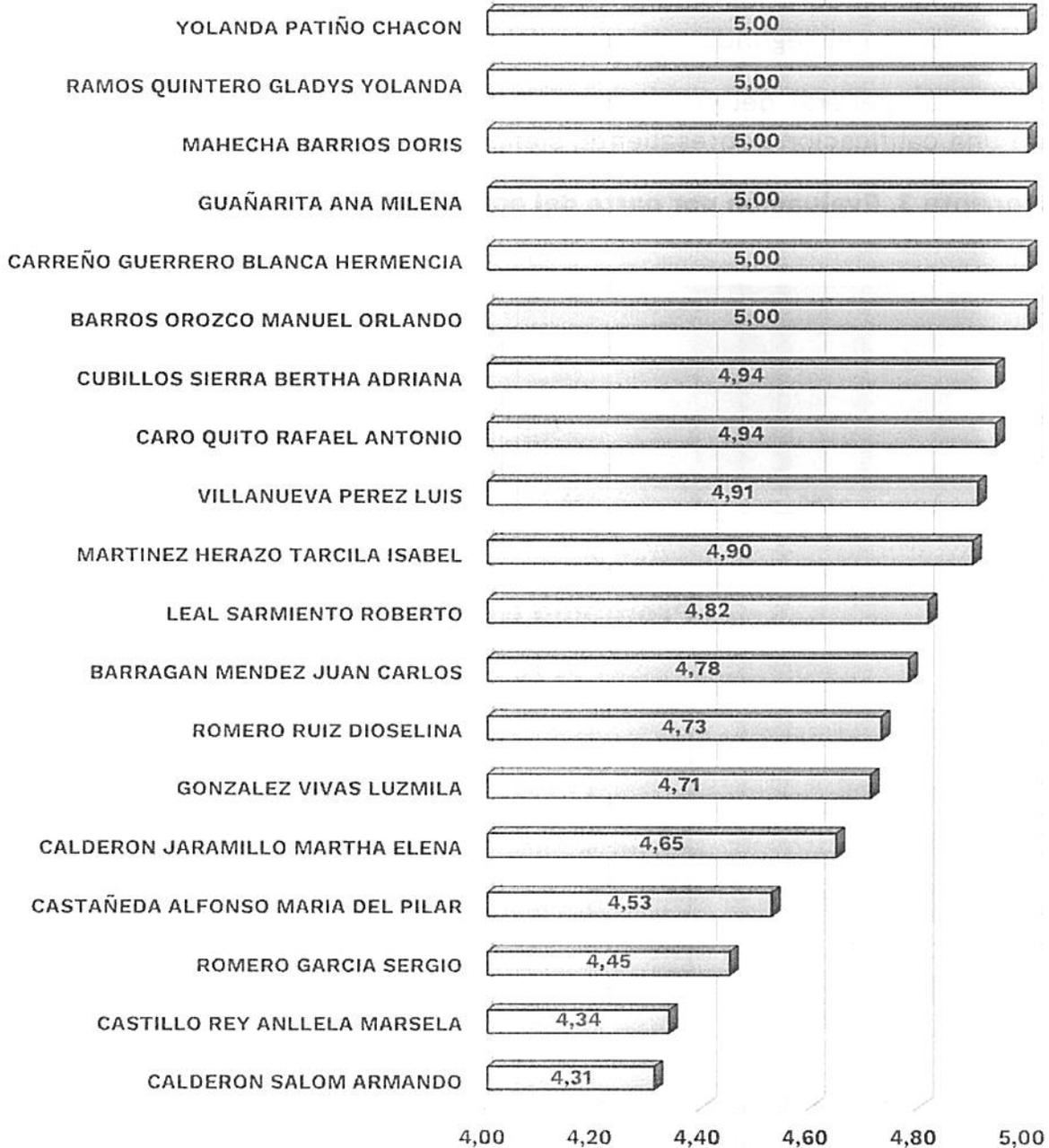


Para el componente 3, se puede evidenciar que en la pregunta 15 la nota fue baja debido al incumplimiento de entrega de informes en las fechas establecidas para su consolidación por alguno de los auditores.



### Consolidado de los tres componentes

#### Promedio General





Para finalizar la evaluación de auditores internos de calidad 2018, se le asignó una nota definitiva a cada auditor resultante de la evaluación de los tres componentes evaluados, tomando en cuenta su peso ponderado.

Como se puede observar en la gráfica anterior la variación de las calificaciones es de alrededor de una décima, aunque se tiene valores extremos. La nota más alta obtenida es de 5,0 y la más baja 4,31.

Todos los auditores sacaron notas superiores a 4,30 y el promedio de calificación es de 4,76 lo que nos permite concluir que la calificación bajó en comparación al año anterior en el proceso de Auditorías Internas de Calidad en el Ministerio de Minas; no obstante todos los auditores siguen siendo sobresalientes, con habilidades, conocimiento de las normas que auditan y las competencias adecuadas para el proceso de auditoría.

Esto se puede afirmar dado a las calificaciones históricas que se tenían en estos procesos, el promedio general de calificación del año 2016 fue de 4,74 y del año 2017 de 4,80. Variando en 2 milésimas porcentuales la calificación general del grupo de auditores.



## CONCLUSIONES

La evaluación general de los auditores para la vigencia 2018 dio como resultado un promedio de 4.76, por debajo del 2017 que fue de 4,80 indicando a pesar de la disminución en cuatro milésimas, una buena de percepción sobre el desempeño de los auditores, por los pares y auditados, como por el equipo de auditores líderes.

Sin embargo se hace un llamado a los auditores a una diaria y constante mejora con el fin de progresar permanentemente en la realización de sus auditorías y a ser conscientes de los retos que implica la recertificación bajo la Norma ISO 9001:2015, ya que deben apropiarse de nuevos requisitos y empezar a ver a los procesos de la entidad bajo esta nueva óptica.

Cabe resaltar el buen desempeño de los auditores en los temas del trato respetuoso al momento de realizar la auditoria y la confidencialidad de la información, elementos claves en el desarrollo de las auditorías, ya que son factores generadores de confianza. Además, de mantener un trato cordial con los auditados permite la apropiación de las falencias y la aceptación de las sugerencias, lo cual lleva a los procesos a un mejoramiento continuo.

Con respecto al Módulo de Auditorías Internas de Calidad del aplicativo SIGME, se puede decir que es una herramienta útil que facilita las labores del auditor, sin embargo se deben fortalecer algunos controles para evitar errores en cuanto al cargue de información y en el cambio de auditores acompañantes por parte de auditor líder o coequipero.

Por otra parte, se solicita a la Alta Dirección, revisar la viabilidad de permitir dos semanas antes del inicio de la auditoria, se concentren en un sitio diferente al Ministerio los auditores, a fin de preparar el ciclo de auditorías, para cumplir con el Plan de Auditorias oportunamente.

También se recomienda la entrega de los informes en los tiempos establecidos para su consolidación; debido a que fue la pregunta que obtuvo la más baja apreciación por parte del equipo líder auditor.



ciclo 2018 y a los dueños de los procesos por el trato respetuoso y atención a las mismas. Desde la Oficina de Planeación y Gestión Internacional se felicita a todos los auditores por su buen trabajo y se les invita a ser parte de nuevo para el ciclo de auditorías 2019.

FIRMA EQUIPO AUDITOR LIDER

---

Roberto Leal Sarmiento

---

María del Pilar Castañeda

---

Doris Mahecha Barrios

