

INFORME DE EVALUACIÓN DE AUDITORES INTERNOS DE CALIDAD 2016

AUDITORIAS INTERNAS DE CALIDAD

ORDEN	NOMBRE DEL AUDITOR
1	ARONTE GUTIERREZ DAVID
2	AYA A DOVAL MARTHA BEGIA
3	IBARRA GONZALEZ JUAN CARLOS
4	BARBERA MORENO CARLOS AUGUSTO
5	GALDERON RAMILLO MARTHA ELBA
6	CARRERO QUEVEDO BLANCA HERMENEGILDA
7	CACABANDA ALFONSO MARIA DEL PILAR
8	CASTILLO RIVERA ANIELA MARIBEL
9	CORREDOIR BERNAL GLORIA LILIANA
10	QUEVEDO BARRERA BERTHA ADRIANA
11	GONZALEZ VIVAS LIZMILA
12	GUARARITA ANA MILENA
13	LEON SARRIENTO ROBERTO
14	LEON GONZALEZ GILSON HAIR
15	MARICHA BARRIOS DORIS
16	MORET FERRER GINA ALEXANDRA
17	OSPINO ESCOBAR ANA MARIA
18	PLATA PARRA ANA MARCELA
19	RAMOS QUINTERO GLAUCIA YOLANDA
20	RODRIGUEZ GUALORA MARCELA

OFICINA DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN INTERNACIONAL.

DICIEMBRE 2016

Responsable: Oficina de Planeación y Gestión Internacional.

Periodo de Ejecución: Auditorías ejecutadas del 25 de julio al 23 de septiembre de 2016.

Números de Procesos Auditados: 16 procesos.

De acuerdo con lo establecido en el procedimiento de Auditorías Internas de Calidad, Código AE-P-01 y la norma NTC-ISO 19011, numeral 7.2 que establecen los conocimientos, habilidades y atributos personales de los auditores, presentamos a continuación la Evaluación de los Auditores Internos de Calidad del Ministerio de Minas y Energía vigencia 2016.

Este informe corresponde a los resultados de las encuestas diligenciadas en el Módulo de Auditorías Internas de Calidad, aplicativo SIGME, para evaluar los atributos personales de los (26) auditores internos de calidad en el ciclo de auditorías internas 2016 relacionado a continuación.

Cuadro 1: Número de auditorías realizadas por Auditor

NRO.	AUDITOR EVALUADO	# AUDITORIAS POR PROCESO
1	APONTE GUTIERREZ DAVID	2
2	AYALA DOVAL MARTHA CECILIA	1
3	BARRAGAN MENDEZ JUAN CARLOS	1
4	BARRERA MORERA CARLOS AUGUSTO	1
5	CALDERON JARAMILLO MARTHA ELENA	2
6	CARREÑO GUERRERO BLANCA HERMENCIA	3
7	CASTAÑEDA ALFONSO MARIA DEL PILAR	7
8	CASTILLO REY ANLLELA MARSELA	4
9	CORREDOR BERNAL GLORIA LILIANA	3
10	CUBILLOS SIERRA BERTHA ADRIANA	2
11	GONZALEZ VIVAS LUZMILA	5
12	GUAÑARITA ANA MILENA	1
13	LEAL SARMIENTO ROBERTO	7
14	LEON GONZALEZ GILSON HAIR	1
15	MAHECHA BARRIOS DORIS	7
16	MARTINEZ HERAZO TARCILA ISABEL	4
17	NORE FERRER GINA ALEXANDRA	1
18	OSPINO ESCOBAR ANA MARIA	1
19	PLATA PLATA OSCAR LEONARDO	2
20	RAMOS QUINTERO GLADYS YOLANDA	1
21	RODRIGUEZ OTALORA MARCELA	3

22	ROMERO GARCIA SERGIO	1
23	ROMERO RUIZ DIOSELINA	1
24	SALGADO SALGUERO GUIOMAR	4
25	VILLANUEVA PEREZ LUIS	3
26	YOLANDA PATIÑO CHACON	2



Participaron 26 auditores en el año 2016. Todos pertenecen a la planta del Ministerio de Minas y Energía.

Es importante aclarar, que el grupo de auditores evaluados en éste informe tienen una experiencia mayor de dos años.

PROCESOS AUDITADOS:

Procesos Estratégicos:

1. Direccionamiento Estratégico y Control Institucional
2. Gestión Internacional
3. Administración del Sistema Integrado de Gestión
4. Comunicación Institucional.

Procesos Misionales:

1. Formulación y adopción de Políticas, Planes, Programas Reglamentos y Lineamientos Sectoriales.
2. Ejecución de Políticas, Proyectos y Reglamentación Sectorial.

3. Seguimiento. Vigilancia y Control a Políticas, Planes, Programas. Proyectos y Reglamentación Sectorial.

Procesos de Apoyo:

1. Gestión del Talento Humano
2. Gestión Documental
3. Gestión Financiera
4. Gestión Tecnológica de Información y Comunicación
5. Gestión de Recursos Físicos
6. Gestión Jurídica.

Procesos de Evaluación y Control:

1. Auditoría y Evaluación
2. Control Interno Disciplinario

Procesos Especiales:

1. Servicio al Ciudadano

ENCUESTAS APLICADAS A LOS AUDITORES INTERNOS DE CALIDAD.

La presente evaluación se realiza con el propósito de detectar el cumplimiento de los auditores internos de calidad, de los requisitos de habilidades establecidos para el Sistema de Gestión de la Calidad del Ministerio de Minas y Energía.

Para el 2016, la encuesta se incluyó en el Módulo de Auditorías Internas de Calidad, en el aplicativo SIGME; al concluir la auditoría se generaban tres componentes, cada uno con un grupo de preguntas diferentes.

LOS COMPONENTES A EVALUAR SON LO SIGUIENTES:

- I Evaluación por parte de los pares (peso del componente 30%)
- II Evaluación por parte de los auditados (peso del componente 40%)
- III Evaluación por parte del equipo líder (peso del componente 30%)

Las encuestas aplicadas se mencionan a continuación.

I. EVALUACIÓN POR PARTE DE LOS PARES (PESO DEL COMPONENTE: 30%)
1. Preparación de la auditoría (Dedicó el tiempo necesario para preparar la auditoría).
2. Revisión de documentación: Revisó y analizó la información asociada al proceso para la realización de la auditoría (Indicadores, Mapa de Riesgos, Normograma, Planes de Mejoramiento, Cierres de auditorías anteriores, etc.).

3. Elaboró la Lista de Verificación de acuerdo con la revisión realizada a la documentación y teniendo en cuenta los numerales de la NTCGP 1000:2009 y de la ISO 9001:2008.
4. Se apoyó en el uso de medios tecnológicos para facilitar el proceso de auditoría.

II. EVALUACIÓN POR PARTE DE LOS AUDITADOS (PESO DEL COMPONENTE: 40%)

5. La auditoría fue desarrollada de manera organizada y de acuerdo al tiempo estimado.
6. Escuchó de manera atenta los argumentos expuestos por los auditados.
7. El ambiente generado durante la auditoría fue de respeto, confianza, amabilidad.
8. Fue asertivo en los comentarios, observaciones, aclaraciones.
9. Transmitió con propiedad los conocimientos propios de auditoría y demostró su competencia como auditor en el desarrollo de la misma.
10. Verificó con exactitud la información recopilada.
11. Durante el cierre expuso con claridad y contundencia los resultados de la auditoría con base en las evidencias encontradas (de manera objetiva, independiente e imparcial).

III. EVALUACIÓN POR PARTE DEL EQUIPO AUDITOR LÍDER (PESO DEL COMPONENTE: 30 %)

12. Realizó la auditoría de acuerdo con la programación establecida.
13. Realizó entrega del Informe de Auditoría Interna de Calidad, Lista de Verificación, formulación del Plan de Mejoramiento y evaluación de la auditoría y auditores.
14. Se observa calidad en la información (redacción de hallazgos claros, evidenciados, acorde a los numerales de la NTCGP 1000:2009 e ISO 9000:2008, normatividad vigente).
15. Los informes fueron entregados de manera oportuna para su consolidación.

Resultados de la evaluación por componentes:

Componente # 1 Evaluación por parte de los pares

Nombre del Evaluado (Pares)	P1	P2	P3	P4	Total	Puntaje Obtenido
APONTE GUTIERREZ DAVID	9	10	8	9	36	1,35
AYALA DOVAL MARTHA CECILIA	4	4	5	5	18	1,35
BARRAGAN MENDEZ JUAN CARLOS	9	9	9	10	37	1,4
BARRERA MORERA CARLOS AUGUSTO	4	4	4	4	16	1,2
CALDERON JARAMILLO MARTHA ELENA	4	4	4	4	16	1,2
CARREÑO GUERRERO BLANCA HERMENCIA	13	13	13	13	52	1,3
CASTAÑEDA ALFONSO MARIA DEL PILAR	35	34	35	34	138	1,5
CASTILLO REY ANLELA MARSELA	20	20	20	20	80	1,5
CORREDOR BERNAL GLORIA LILIANA	15	12	15	15	57	1,4

CUBILLOS SIERRA BERTHA ADRIANA	10	10	10	10	40	1,5
GONZALEZ VIVAS LUZMILA	21	21	20	20	82	1,23
GUAÑARITA ANA MILENA	5	5	5	5	20	1,5
LEAL SARMIENTO ROBERTO	34	34	34	34	136	1,4
LEON GONZALEZ GILSON HAIR	5	5	5	5	20	1,5
MAHECHA BARRIOS DORIS	35	35	35	35	140	1,5
MARTINEZ HERAZO TARCILA ISABEL	20	20	20	20	80	1,5
NORE FERRER GINA ALEXANDRA	5	5	5	5	20	1,5
OSPINO ESCOBAR ANA MARIA	4	4	4	5	17	1,2
PLATA PLATA OSCAR LEONARDO	9	8	8	9	34	1,2
RAMOS QUINTERO GLADYS YOLANDA	5	5	5	5	20	1,5
RODRIGUEZ OTALORA MARCELA	15	15	15	15	60	1,5
ROMERO GARCIA SERGIO	5	5	5	5	20	1,5
ROMERO RUIZ DIOSELINA	4	4	4	4	16	1,2
SALGADO SALGUERO GUIOMAR	19	20	19	19	77	1,4
VILLANUEVA PEREZ LUIS	12	13	13	12	50	1,2
YOLANDA PATIÑO CHACON	10	10	10	10	40	1,5

Componente # 2 Evaluación por parte de los Auditados

Nombre del Evaluado (Pares)	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	Total	Puntaje Obtenido
APONTE GUTIERREZ DAVID	10	10	10	10	9	10	10	69	2
AYALA DOVAL MARTHA CECILIA	4	5	5	5	4	5	4	32	1,9
BARRAGAN MENDEZ JUAN CARLOS	10	10	10	10	10	10	10	70	2
BARRERA MORERA CARLOS AUGUSTO	4	4	5	4	5	4	5	31	1,7
CALDERON JARAMILLO MARTHA ELENA	5	5	5	4	5	5	5	34	1,9
CARREÑO GUERRERO BLANCA HERMENCIA	14	15	15	13	14	15	15	101	1,9
CASTAÑEDA ALFONSO MARIA DEL PILAR	29	29	30	30	29	30	30	207	1,6
CASTILLO REY ANLLELA MARSELA	17	14	15	13	13	16	16	104	1,4
CORREDOR BERNAL GLORIA LILIANA	12	12	12	12	12	12	12	84	1,6
CUBILLOS SIERRA BERTHA ADRIANA	10	10	10	10	10	10	9	69	2
GONZALEZ VIVAS LUZMILA	25	24	25	20	22	23	23	162	1,8
GUAÑARITA ANA MILENA	5	5	5	5	5	5	5	35	2
LEAL SARMIENTO ROBERTO	32	32	32	32	32	31	31	222	1,8
LEON GONZALEZ GILSON HAIR	5	4	4	4	5	5	5	32	1,7
MAHECHA BARRIOS DORIS	35	35	35	34	35	34	35	243	1,9

MARTINEZ HERAZO TARCILA ISABEL	19	19	19	19	18	19	19	132	1,9
NORE FERRER GINA ALEXANDRA	5	5	4	4	4	4	3	29	1,8
OSPINO ESCOBAR ANA MARIA	4	5	5	5	5	5	5	34	1,9
PLATA PLATA OSCAR LEONARDO	10	9	10	9	9	9	9	65	1,9
RAMOS QUINTERO GLADYS YOLANDA	5	5	5	4	4	5	5	33	1,9
RODRIGUEZ OTALORA MARCELA	15	15	15	15	15	15	15	105	2
ROMERO GARCIA SERGIO	4	5	5	4	4	4	4	30	1,8
ROMERO RUIZ DIOSELINA	5	5	4	4	4	3	3	28	1,8
SALGADO SALGUERO GUIOMAR	17	17	18	17	16	17	18	120	1,7
VILLANUEVA PEREZ LUIS	15	15	15	15	15	15	14	104	2
YOLANDA PATIÑO CHACON	9	10	10	10	10	10	10	69	1,9

Componente # 3 Evaluación por parte del Equipo Auditor Líder

Nombre del Evaluado (Pares)	P12	P13	P14	P15	Total	Puntaje Obtenido
APONTE GUTIERREZ DAVID	5	5	5	5	20	1,5
AYALA DOVAL MARTHA CECILIA	15	15	15	15	60	1,5
BARRAGAN MENDEZ JUAN CARLOS	10	10	10	10	40	1,5
BARRERA MORERA CARLOS AUGUSTO	30	30	30	30	120	1,5
CALDERON JARAMILLO MARTHA ELENA	15	15	15	15	60	1,5
CARREÑO GUERRERO BLANCA HERMENCIA	20	20	20	20	80	1,5
CASTAÑEDA ALFONSO MARIA DEL PILAR	5	5	5	5	20	1,5
CASTILLO REY ANLLELA MARSELA	10	10	10	10	40	1,5
CORREDOR BERNAL GLORIA LILIANA	5	5	5	5	20	1,5
CUBILLOS SIERRA BERTHA ADRIANA	5	5	5	5	20	1,5
GONZALEZ VIVAS LUZMILA	5	5	5	5	20	1,5
GUAÑARITA ANA MILENA	5	5	5	5	20	1,5
LEAL SARMIENTO ROBERTO	5	5	5	5	20	1,5
LEON GONZALEZ GILSON HAIR	5	5	5	5	20	1,5
MAHECHA BARRIOS DORIS	5	5	5	5	20	1,5
MARTINEZ HERAZO TARCILA ISABEL	5	5	5	5	20	1,5
NORE FERRER GINA ALEXANDRA	5	5	5	5	20	1,5
OSPINO ESCOBAR ANA MARIA	5	5	5	5	20	1,5
PLATA PLATA OSCAR LEONARDO	5	5	5	5	20	1,5
RAMOS QUINTERO GLADYS YOLANDA	5	5	5	5	20	1,5
RODRIGUEZ OTALORA MARCELA	5	5	5	5	20	1,5

ROMERO GARCIA SERGIO	5	5	5	5	20	1,5
ROMERO RUIZ DIOSELINA	15	15	15	15	60	1,5
SALGADO SALGUERO GUIOMAR	5	5	5	5	20	1,5
VILLANUEVA PEREZ LUIS	15	15	15	15	60	1,5
YOLANDA PATIÑO CHACON	20	20	20	20	80	1,5

Consolidado de los tres componentes de la Evaluación de Auditores

AUDITOR EVALUADO	AUDITORES PARES	AUDITADOS	LIDER	NOTA DEFINITIVA
APONTE GUTIERREZ DAVID	1,35	1,97	1,5	4,82
AYALA DOVAL MARTHA CECILIA	1,35	1,83	1,5	4,68
BARRAGAN MENDEZ JUAN CARLOS	1,39	2,00	1,5	4,89
BARRERA MORERA CARLOS AUGUSTO	1,20	1,77	1,5	4,47
CALDERON JARAMILLO MARTHA ELENA	1,20	1,94	1,5	4,64
CARREÑO GUERRERO BLANCA HERMENCIA	1,30	1,92	1,5	4,72
CASTAÑEDA ALFONSO MARIA DEL PILAR	1,48	1,69	1,5	4,67
CASTILLO REY ANLLELA MARSELA	1,50	1,49	1,5	4,49
CORREDOR BERNAL GLORIA LILIANA	1,43	1,60	1,5	4,53
CUBILLOS SIERRA BERTHA ADRIANA	1,50	1,97	1,5	4,97
GONZALEZ VIVAS LUZMILA	1,23	1,85	1,5	4,58
GUAÑARITA ANA MILENA	1,50	2,00	1,5	5,00
LEAL SARMIENTO ROBERTO	1,46	1,81	1,5	4,77
LEON GONZALEZ GILSON HAIR	1,50	1,83	1,5	4,83
MAHECHA BARRIOS DORIS	1,50	1,98	1,5	4,98
MARTINEZ HERAZO TARCILA ISABEL	1,50	1,89	1,5	4,89
NORE FERRER GINA ALEXANDRA	1,50	1,66	1,5	4,66
OSPINO ESCOBAR ANA MARIA	1,28	1,94	1,5	4,72
PLATA PLATA OSCAR LEONARDO	1,28	1,86	1,5	4,63
RAMOS QUINTERO GLADYS YOLANDA	1,50	1,89	1,5	4,89
RODRIGUEZ OTALORA MARCELA	1,50	2,00	1,5	5,00
ROMERO GARCIA SERGIO	1,50	1,71	1,5	4,71

ROMERO RUIZ DIOSELINA	1,20	1,60	1,5	4,30
SALGADO SALGUERO GUIOMAR	1,44	1,71	1,5	4,66
VILLANUEVA PEREZ LUIS	1,25	1,98	1,5	4,73
YOLANDA PATIÑO CHACON	1,50	1,97	1,5	4,97
TOTAL	1,42	1,83	1,5	4,75
	1,40	1,84	1,50	

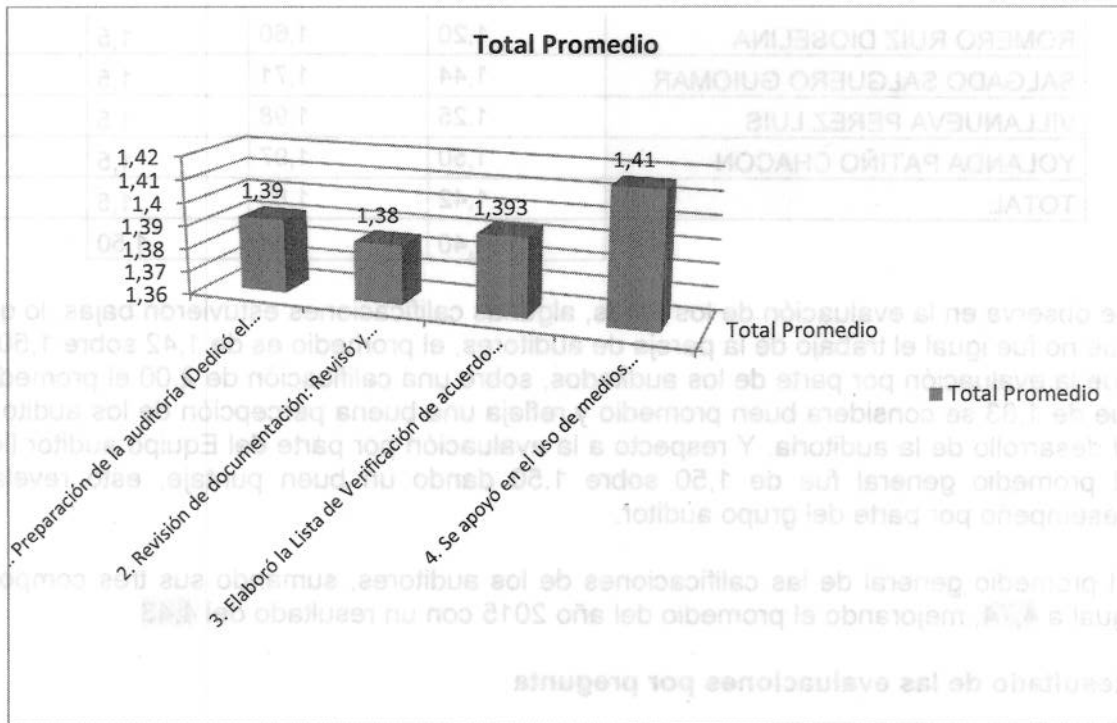
Se observa en la evaluación de los pares, algunas calificaciones estuvieron bajas, lo que denota que no fue igual el trabajo de la pareja de auditores, el promedio es de 1,42 sobre 1,50. Mientras que la evaluación por parte de los auditados, sobre una calificación de 2,00 el promedio general fue de 1,83 se considera buen promedio y refleja una buena percepción de los auditores, frente al desarrollo de la auditoría. Y respecto a la evaluación por parte del Equipo auditor líder, frente al promedio general fue de 1,50 sobre 1.50 dando un buen puntaje, esto revela el buen desempeño por parte del grupo auditor.

El promedio general de las calificaciones de los auditores, sumando sus tres componentes es igual a 4,74; mejorando el promedio del año 2015 con un resultado del 4,43

Resultado de las evaluaciones por pregunta

I. EVALUACIÓN POR PARTE DE LOS PARES

Preguntas	1. Preparación de la auditoría (Dedicó el tiempo necesario para preparar la auditoría).	2. Revisión de documentación: Revisó y analizó la información asociada al proceso para la realización de la auditoría (Indicadores, Mapa de Riesgos, Normograma, Planes de Mejoramiento, Cierres de auditorías anteriores, etc.).	3. Elaboró la Lista de Verificación de acuerdo con la revisión realizada a la documentación y teniendo en cuenta los numerales de la NTCGP 1000:2009 y de la ISO 9001:2008.	4. Se apoyó en el uso de medios tecnológicos para facilitar el proceso de auditoría.
Número de preguntas	1	2	3	4
Total Promedio	1,39	1,38	1,393	1,41

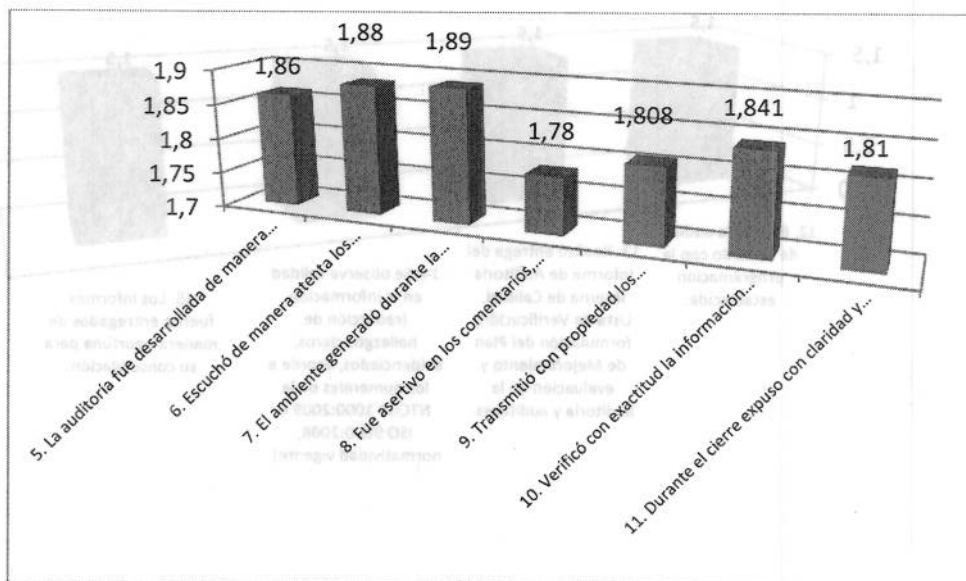


En cuanto al primer grupo de preguntas para evaluar los pares, el resultado es muy parejo y se está obteniendo un buen promedio, por lo cual se debe continuar funcionando como se ha venido haciendo.

II. EVALUACIÓN POR PARTE DE LOS AUDITADOS

Preguntas	5. La auditoría fue desarrollada de manera organizada y de acuerdo al tiempo estimado.	6. Escuchó de manera atenta los argumentos expuestos por los auditados.	7. El ambiente generado durante la auditoría fue de respecto, confianza, amabilidad.	8. Fue asertivo en los comentarios, observaciones, aclaraciones.
Número de preguntas	5	6	7	8
Total Promedio	1,86	1,88	1,89	1,78

Preguntas	9. Transmitió con propiedad los conocimientos propios de auditoría y demostró su competencia como auditor en el desarrollo de la misma.	10. Verificó con exactitud la información recopilada.	11. Durante el cierre expuso con claridad y contundencia los resultados de la auditoría con base en las evidencias encontradas (de manera objetiva, independiente e imparcial).
Número de preguntas	9	10	11
Total Promedio	1,808	1,84	1,81

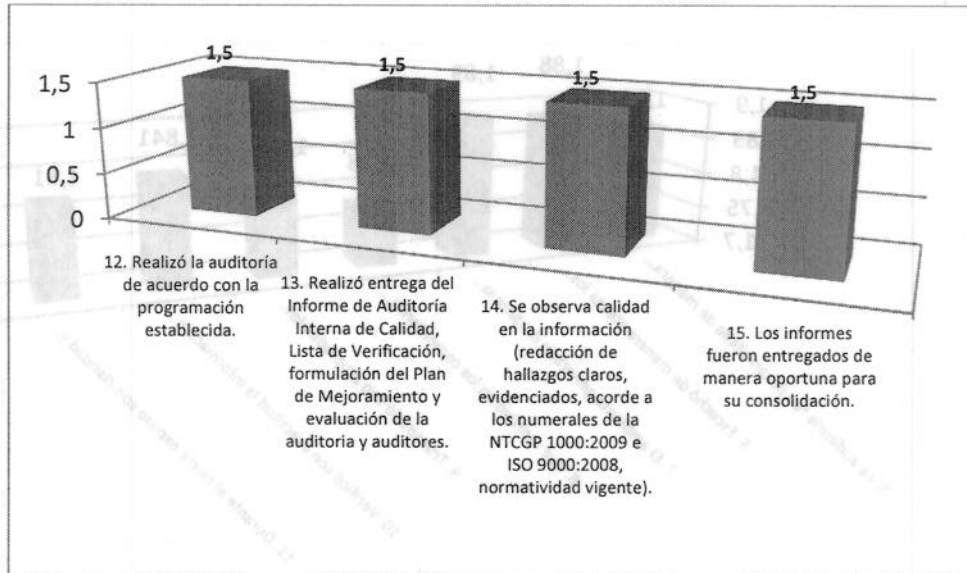


En relación al segundo componente, referente a la evaluación por parte de los auditados, se observa la mayor calificación de 4.71 en la pregunta # 7, demostrando el ambiente generado de respeto, confianza y amabilidad entre auditados y auditores, importante porque los auditores son funcionarios del Ministerio y podría generar más conflicto en el momento de la visita.

Y la menor calificación la pregunta # 8, relacionada con fue asertivo en los comentarios, observaciones y aclaraciones. Por lo cual se reforzara al equipo auditor.

III. EVALUACIÓN POR PARTE DEL EQUIPO AUDITOR LÍDER

Preguntas	12. Realizó la auditoría de acuerdo con la programación establecida.	13. Realizó entrega del Informe de Auditoría Interna de Calidad, Lista de Verificación, formulación del Plan de Mejoramiento y evaluación de la auditoría y auditores.	14. Se observa calidad en la información (redacción de hallazgos claros, evidenciados, acorde a los numerales de la NTCGP 1000:2009 e ISO 9000:2008, normatividad vigente).	15. Los informes fueron entregados de manera oportuna para su consolidación.
Número de preguntas	12	13	14	15
Total Promedio	1,5	1,5	1,5	1,5



En cuanto al tercer componente, evaluación del equipo auditor líder, se observa un resultado satisfactorio por lo cual obtenemos que el equipo auditor líder trabaja y/o ejecuta bien las labores designadas.

En términos generales se fortalecerá en las técnicas para realizar las auditorías internas de calidad, mediante la capacitación que el Ministerio brinda anualmente.

III. EVALUACIÓN POR PARTE DEL EQUIPO AUDITOR LÍDER

Actividad	Puntuación	Actividad	Puntuación	Actividad	Puntuación
12. Realizó la auditoría de acuerdo con la programación establecida.	1,5	13. Realizó entrega del Informe de Auditoría Interna de Calidad, Lista de Verificación, formulación del Plan de Mejoramiento y evaluación de la auditoría y auditores.	1,5	14. Se observa calidad en la información (redacción de hallazgos claros, evidenciados, acorde a los numerales de la NTCGP 1000:2009 e ISO 9000:2008, normatividad vigente).	1,5
15. Los informes fueron entregados de manera oportuna para su consolidación.	1,5				
Total Promedio	1,5				

CONCLUSIONES

El promedio general de las calificaciones de los auditores, sumando sus tres componentes es igual a 4,74; mejorando el promedio del año 2015 con un resultado del 4,43

La evaluación general de auditores arroja un resultado positivo, el promedio de 4.74, por encima del 2015 que fue de 4,43 denotando una buena percepción sobre el desempeño de los auditores y sus capacidades auditoras bastante satisfactorias. El aumento de la calificación se debe a la capacitación brindada por la Entidad para el fortalecimiento de las técnicas de auditoría y su permanente práctica en la realización de las mismas.

Sin embargo se hace un llamado a los auditores a una diaria y constante mejora con el fin de progresar permanentemente en la realización de sus auditorías.

Cabe resaltar el buen desempeño de los auditores en los temas del trato respetuoso al momento de realizar la auditoria y la confidencialidad de la información, elementos claves en el desarrollo ya que son factores generadores de confianza.

Para mejorar las evaluaciones de los auditores, se incluyó dentro del aplicativo del Sistema Integrado de Gestión – SIGME, un módulo de Auditorías Internas de Calidad, que incluye la evaluación de las mismas, a través de sus tres componentes: i) Evaluación por parte de los pares (peso del componente 30%), ii)Evaluación por parte de los auditados (peso del componente 40%) y iii)Evaluación por parte del equipo líder (peso del componente 30%). Lo que ha permitido reducir tiempos y mejorar los resultados obtenidos.

También se recomienda a los auditores, seguir con la apropiación del aplicativo, para la elaboración de los planes de auditoría, listas de verificación, informes finales y la evaluación de las mismas, dentro de los tiempos establecidos por el Programa de auditorías y el procedimiento, lo que redundará en la optimización de recursos.

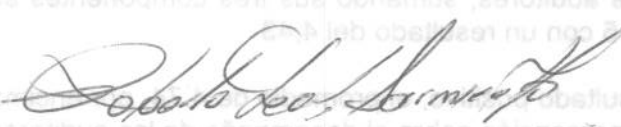
La Oficina de Planeación y Gestión Internacional, solicitara que se cree un control al aplicativo, para que una vez terminado la auditoria le notifique a los auditados para la formulación del plan de mejora.

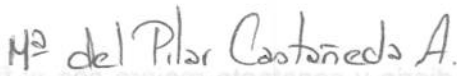
De igual forma, se debe revisar la conformación de los grupos de auditores para cada auditoría, buscando la mayor armonía para el trabajo en equipo y que sea lo más eficientemente posible.

Si bien los resultados se encuentran en un margen considerado satisfactorio, se sugiere seguir mejorando permanentemente y seguir fortaleciendo al equipo de auditores del Ministerio, en las técnicas de auditorías.

Finalmente agradecemos a los todos los auditores su buena disposición para la realización de las auditorías internas de calidad, ciclo 2016 y a los dueños de los procesos por el trato respetuoso y atención a las mismas.

EQUIPO AUDITOR LIDER:


ROBERTO LEAL SARMIENTO


MARIA DEL PILAR CASTAÑEDA


DORIS MAHECHA BARRIOS