

Responsable: Oficina de Planeación y Gestión Internacional.

INFORME DE EVALUACIÓN DE AUDITORES INTERNOS DE CALIDAD 2015.

AUDITORIAS INTERNAS DE CALIDAD.

Cuadro 1: Número de auditorías realizadas por Auditor

Número de Auditor	Número de Auditorías Realizadas
1	1
2	3
3	3
4	6
5	3
6	4
7	1
8	2
9	1
10	2
11	3
12	1
13	4
14	1
15	6

OFICINA DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN INTERNACIONAL.

DICIEMBRE 2015

Responsable: Oficina de Planeación y Gestión Internacional.

Periodo de Ejecución: Auditorías ejecutadas del 13 de julio al 11 de septiembre de 2015.

Números de Procesos Auditados: 16 procesos.

De acuerdo con lo establecido en el procedimiento de Auditorías Internas de Calidad, Código AE-P-01 y la norma NTC-ISO 19011, numeral 7.2 que establecen los conocimientos, habilidades y atributos personales de los auditores, presentamos a continuación la Evaluación de los Auditores Internos de Calidad del Ministerio de Minas y Energía vigencia 2015.

Este informe corresponde a los resultados de las encuestas diligenciadas en el Módulo de Auditorías Internas de Calidad, aplicativo SIGME, para evaluar los atributos personales de los (31) auditores internos de calidad en el ciclo de auditorías internas 2015 relacionado a continuación.

Cuadro 1: Número de auditorías realizadas por Auditor

NRO.	AUDITOR EVALUADO	# AUDITORIAS POR PROCESO
1	APONTE GUTIERREZ DAVID	1
2	AYALA DOVAL MARTHA CECILIA	3
3	BARRAGAN MENDEZ JUAN CARLOS	2
4	BARRERA MORERA CARLOS AUGUSTO	6
5	CALDERON JARAMILLO MARTHA ELENA	3
6	CALDERON SALOM ARMANDO	4
7	CARO MORALES MARTHA LUZ	1
8	CARO QUITO RAFAEL ANTONIO	2
9	CARREÑO GUERRERO BLANCA HERMENCIA	1
10	CASTAÑEDA ALFONSO MARIA DEL PILAR	5
11	CASTILLO REY ANLLELA MARSELA	3
12	CUBILLOS SIERRA BERTHA ADRIANA	1
13	GONZALEZ VIVAS LUZMILA	4
14	GUAÑARITA ANA MILENA	1
15	LEAL SARMIENTO ROBERTO	6

16	LEON GONZALEZ GILSON HAIR	3
17	MAHECHA BARRIOS DORIS	7
18	MARTINEZ HERAZO TARCILA ISABEL	8
19	NIETO PENAGOS AIDA MARCELA	1
20	NORE FERRER GINA ALEXANDRA	2
21	OSPINO ESCOBAR ANA MARIA	2
22	PATIÑO CHACON YOLANDA	2
23	PLATA PLATA OSCAR LEONARDO	2
24	RAMOS QUINTERO GLADYS YOLANDA	2
25	RODRIGUEZ OTALORA MARCELA	3
26	ROMERO GARCIA SERGIO	1
27	ROMERO RUIZ DIOSELINA	2
28	SALGADO SALGUERO GUIOMAR	3
29	SIERRA LUIS EDUARDO	3
30	TORRES GIRALDO MARTHA LUCIA	3
31	VILLANUEVA PEREZ LUIS	4

Participaron 18 auditores antiguos y 13 funcionarios certificados en el año 2014. Todos pertenecen a la planta del Ministerio de Minas y Energía.

Es importante aclarar, que el grupo de auditores evaluados en éste informe tienen una experiencia mayor de dos años.

PROCESOS AUDITADOS:

Procesos Estratégicos:

1. Direccionamiento Estratégico y Control Institucional
2. Gestión Internacional
3. Administración del Sistema Integrado de Gestión
4. Comunicación Institucional.

Procesos Misionales:

1. Formulación y adopción de Políticas, Planes, Programas Reglamentos y Lineamientos Sectoriales.
2. Ejecución de Políticas, Proyectos y Reglamentación Sectorial.
3. Seguimiento. Vigilancia y Control a Políticas, Planes, Programas. Proyectos y Reglamentación Sectorial.

Procesos de Apoyo:

1. Gestión del Talento Humano
2. Gestión Documental
3. Gestión Financiera
4. Gestión Tecnológica de Información y Comunicación
5. Gestión de Recursos Físicos
6. Gestión Jurídica.

Procesos de Evaluación y Control:

1. Auditoria y Evaluación
2. Control Interno Disciplinario

Procesos Especiales:

1. Servicio al Ciudadano

ENCUESTAS APLICADAS A LOS AUDITORES INTERNOS DE CALIDAD.

La presente evaluación se realiza con el propósito de detectar el cumplimiento de los auditores internos de calidad, de los requisitos de habilidades establecidos para el Sistema de Gestión de la Calidad del Ministerio de Minas y Energía.

Para el 2015, la encuesta se incluyó en el Módulo de Auditorías Internas de Calidad, en el aplicativo SIGME; al concluir la auditoría se generaban tres componentes, cada uno con un grupo de preguntas diferentes.

LOS COMPONENTES A EVALUAR SON LO SIGUIENTES:

- I Evaluación por parte de los pares (peso del componente 30%)
- II Evaluación por parte de los auditados (peso del componente 40%)
- III Evaluación por parte del equipo líder (peso del componente 30%)

Las encuestas aplicadas se mencionan a continuación.

I. EVALUACIÓN POR PARTE DE LOS PARES (PESO DEL COMPONENTE: 30%)

1. Preparación de la auditoría (Dedicó el tiempo necesario para preparar la auditoría).

2. Revisión de documentación: Revisó y analizó la información asociada al proceso para la realización de la auditoría (Indicadores, Mapa de Riesgos, Normograma, Planes de Mejoramiento, Cierres de auditorías anteriores, etc.).

3. Elaboró la Lista de Verificación de acuerdo con la revisión realizada a la documentación y teniendo en cuenta los numerales de la NTCGP 1000:2009 y de la ISO 9001:2008.

4. Se apoyó en el uso de medios tecnológicos para facilitar el proceso de auditoría.

II. EVALUACIÓN POR PARTE DE LOS AUDITADOS (PESO DEL COMPONENTE: 40%)

5. La auditoría fue desarrollada de manera organizada y de acuerdo al tiempo estimado.

6. Escuchó de manera atenta los argumentos expuestos por los auditados.

7. El ambiente generado durante la auditoría fue de respeto, confianza, amabilidad.

8. Fue asertivo en los comentarios, observaciones, aclaraciones.

9. Transmitió con propiedad los conocimientos propios de auditoría y demostró su competencia como auditor en el desarrollo de la misma.

10. Verificó con exactitud la información recopilada.

11. Durante el cierre expuso con claridad y contundencia los resultados de la auditoría con base en las evidencias encontradas (de manera objetiva, independiente e imparcial).

III. EVALUACIÓN POR PARTE DEL EQUIPO AUDITOR LÍDER (PESO DEL COMPONENTE: 30 %)

12. Realizó la auditoría de acuerdo con la programación establecida.

13. Realizó entrega del Informe de Auditoría Interna de Calidad, Lista de Verificación, formulación del Plan de Mejoramiento y evaluación de la auditoría y auditores.

14. Se observa calidad en la información (redacción de hallazgos claros, evidenciados, acorde a los numerales de la NTCGP 1000:2009 e ISO 9000:2008, normatividad vigente).

15. Los informes fueron entregados de manera oportuna para su consolidación.

Resultados de la evaluación por componentes:

Componente # 1 Evaluación por parte de los pares

Nombre del Evaluado (PARES)	P1	P2	P3	P4	Total	Puntaje Obtenido
APONTE GUTIERREZ DAVID	5	5	5	5	20	1,50
AYALA DOVAL MARTHA CECILIA	15	15	12	12	54	1,35
BARRAGAN MENDEZ JUAN CARLOS	10	10	10	10	40	1,50
BARRERA MORERA CARLOS AUGUSTO	30	30	30	28	118	1,48
CALDERON JARAMILLO MARTHA ELENA	12	12	12	9	45	1,13
CALDERON SALOM ARMANDO	19	20	20	18	77	1,44
CARO MORALES MARTHA LUZ	2	2	2	1	7	0,53
CARO QUITO RAFAEL ANTONIO	9	9	10	10	38	1,43
CARREÑO GUERRERO BLANCA HERMENCIA	4	4	4	4	16	1,20
CASTAÑEDA ALFONSO MARIA DEL PILAR	25	25	25	25	100	1,50
CASTILLO REY ANILLELA MARSELA	15	15	15	15	60	1,50
CUBILLOS SIERRA BERTHA ADRIANA	4	4	5	4	17	1,28
GONZALEZ VIVAS LUZMILA	4	4	4	4	16	1,20
GUAÑARITA ANA MILENA	5	5	5	5	20	1,50
LEAL SARMIENTO ROBERTO	30	29	30	30	119	1,49
LEON GONZALEZ GILSON HAIR	15	15	15	15	60	1,50
MAHECHA BARRIOS DORIS	34	35	35	35	139	1,49
MARTINEZ HERAZO TARCILA ISABEL	40	37	34	39	150	1,41
NIETO PENAGOS AIDA MARCELA	5	5	5	5	20	1,50
NORE FERRER GINA ALEXANDRA	9	9	9	9	36	1,35
OSPINO ESCOBAR ANA MARIA	6	7	5	7	25	0,94
PATIÑO CHACON YOLANDA	10	10	10	9	39	1,46
PLATA PLATA OSCAR LEONARDO	17	17	17	17	68	1,02
RAMOS QUINTERO GLADYS YOLANDA	10	10	10	10	40	1,50
RODRIGUEZ OTALORA MARCELA	12	12	12	12	48	1,20
ROMERO GARCIA SERGIO	5	5	5	4	19	1,43
ROMERO RUIZ DIOSELINA	9	9	9	8	35	1,31
SALGADO SALGUERO GUIOMAR	15	15	12	12	54	1,35
SIERRA LUIS EDUARDO	9	9	12	12	42	1,05
TORRES GIRALDO MARTHA LUCIA	15	15	15	15	60	1,50
VILLANUEVA PEREZ LUIS	17	20	20	17	74	1,39
Grand Total	417	419	414	406	1656	41,40

Componente # 2 Evaluación por parte de los Auditados

Nombre del Evaluado (AUDITADO)	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	Total	Puntaje Obtenido
APONTE GUTIERREZ DAVID	5	5	5	5	5	5	5	35	2,00
AYALA DOVAL MARTHA CECILIA	15	15	15	15	15	15	15	105	2,00
BARRAGAN MENDEZ JUAN CARLOS	10	10	10	10	10	10	10	70	2,00
BARRERA MORERA CARLOS AUGUSTO	27	26	27	26	28	27	25	186	1,77
CALDERON JARAMILLO MARTHA ELENA	12	14	12	12	14	14	12	90	1,71
CALDERON SALOM ARMANDO	15	17	19	17	19	18	18	123	1,76
CARO MORALES MARTHA LUZ	5	5	5	5	5	5	5	35	2,00
CARO QUITO RAFAEL ANTONIO	5	3	5	4	5	4	4	30	1,71
CARREÑO GUERRERO BLANCA HERMENCIA	5	5	5	5	5	5	5	35	2,00
CASTAÑEDA ALFONSO MARIA DEL PILAR	9	9	9	9	9	9	9	63	1,80
CASTILLO REY ANILLELA MARSELA	12	12	12	12	12	12	12	84	1,60
GONZALEZ VIVAS LUZMILA	13	13	16	16	16	15	13	102	1,46
GUAÑARITA ANA MILENA	5	5	5	5	5	4	5	34	1,94
LEAL SARMIENTO ROBERTO	24	24	24	24	24	24	24	168	1,92
MAHECHA BARRIOS DORIS	32	34	32	31	32	31	31	223	1,82
MARTINEZ HERAZO TARCILA ISABEL	28	28	29	28	29	29	28	199	1,90
NIETO PENAGOS AIDA MARCELA	5	5	5	5	5	5	5	35	2,00
NORE FERRER GINA ALEXANDRA	8	9	10	10	10	10	9	66	1,89
OSPINO ESCOBAR ANA MARIA	5	5	5	5	4	5	5	34	1,94
PATIÑO CHACON YOLANDA	10	10	10	10	10	10	10	70	2,00
PLATA PLATA OSCAR LEONARDO	5	5	5	5	5	5	5	35	2,00
RAMOS QUINTERO GLADYS YOLANDA	5	5	5	5	5	4	5	34	1,94
RODRIGUEZ OTALORA MARCELA	15	15	15	15	15	14	15	104	1,98
ROMERO GARCIA SERGIO	5	5	5	5	5	5	5	35	2,00
ROMERO RUIZ DIOSELINA	6	7	9	7	9	7	7	52	1,49
SALGADO SALGUERO GUIOMAR	15	15	15	15	15	15	15	105	2,00
SIERRA LUIS EDUARDO	12	15	15	15	15	15	15	102	1,94
TORRES GIRALDO MARTHA LUCIA	12	12	12	12	12	12	12	84	1,60
VILLANUEVA PEREZ LUIS	20	20	20	19	20	19	19	137	1,96
Grand Total	345	353	361	352	363	353	348	2475	54,13

Componente # 3 Evaluación por parte del Equipo Auditor Líder

Nombre del Evaluado (EQUIPO AUDITOR LIDER)	P5	P6	P7	P8	Total	Puntaje Obtenido
APONTE GUTIERREZ DAVID	5	5	5	5	20	1,50
AYALA DOVAL MARTHA CECILIA	15	15	15	12	57	1,43
BARRAGAN MENDEZ JUAN CARLOS	10	10	9	10	39	1,46
BARRERA MORERA CARLOS AUGUSTO	30	30	30	30	120	1,50
CALDERON JARAMILLO MARTHA ELENA	11	15	13	11	50	1,25
CALDERON SALOM ARMANDO	16	20	16	4	56	1,05
CARO MORALES MARTHA LUZ	3	1	1	1	6	0,45
CARO QUITO RAFAEL ANTONIO	10	10	10	9	39	1,46
CARREÑO GUERRERO BLANCA HERMENCIA	5	5	4	4	18	1,35
CASTAÑEDA ALFONSO MARIA DEL PILAR	25	25	25	25	100	1,50
CASTILLO REY ANLELA MARSELA	15	15	12	9	51	1,28
CUBILLOS SIERRA BERTHA ADRIANA	5	5	5	3	18	1,35
GONZALEZ VIVAS LUZMILA	5	5	3	3	16	1,20
GUAÑARITA ANA MILENA	5	5	4	5	19	1,43
LEAL SARMIENTO ROBERTO	30	30	30	30	120	1,50
LEON GONZALEZ GILSON HAIR	15	15	15	15	60	1,50
MAHECHA BARRIOS DORIS	35	35	35	35	140	1,50
MARTINEZ HERAZO TARCILA ISABEL	40	40	40	36	156	1,46
NIETO PENAGOS AIDA MARCELA	5	5	5	1	16	1,20
NORE FERRER GINA ALEXANDRA	10	10	10	9	39	1,46
OSPINO ESCOBAR ANA MARIA	10	10	9	10	39	1,46
PATIÑO CHACON YOLANDA	10	10	10	10	40	1,50
PLATA PLATA OSCAR LEONARDO	10	10	9	10	39	1,46
RAMOS QUINTERO GLADYS YOLANDA	10	10	9	10	39	1,46
RODRIGUEZ OTALORA MARCELA	15	15	15	15	60	1,50
ROMERO GARCIA SERGIO	5	5	4	1	15	1,13
ROMERO RUIZ DIOSELINA	9	10	9	6	34	1,28
SALGADO SALGUERO GUIOMAR	15	15	15	15	60	1,50
SIERRA LUIS EDUARDO	12	15	12	3	42	1,05
TORRES GIRALDO MARTHA LUCIA	15	15	12	9	51	1,28
VILLANUEVA PEREZ LUIS	20	20	20	15	75	1,41
Grand Total	426	436	411	361	1634	41,84

Consolidado de los tres componentes de la Evaluación de Auditores

Auditor Evaluado	AUDITORES PARES	AUDITADOS	LIDER	NOTA DEFINITIVA
APONTE GUTIERREZ DAVID	1,50	2,00	1,50	5,00
AYALA DOVAL MARTHA CECILIA	1,35	2,00	1,43	4,78
BARRAGAN MENDEZ JUAN CARLOS	1,50	2,00	1,46	4,96
BARRERA MORERA CARLOS AUGUSTO	1,48	1,77	1,50	4,75
CALDERON JARAMILLO MARTHA ELENA	1,13	1,71	1,25	4,09
CALDERON SALOM ARMANDO	1,44	1,76	1,05	4,25
CARO MORALES MARTHA LUZ	0,53	2,00	0,45	2,98
CARO QUITO RAFAEL ANTONIO	1,43	1,71	1,46	4,60
CARREÑO GUERRERO BLANCA HERMENCIA	1,20	2,00	1,35	4,55
CASTAÑEDA ALFONSO MARIA DEL PILAR	1,50	1,80	1,50	4,80
CASTILLO REY ANLLELA MARSELA	1,50	1,60	1,28	4,38
CUBILLOS SIERRA BERTHA ADRIANA	1,28		1,35	2,63
GONZALEZ VIVAS LUZMILA	1,20	1,46	1,20	3,86
GUAÑARITA ANA MILENA	1,50	1,94	1,43	4,87
LEAL SARMIENTO ROBERTO	1,49	1,92	1,50	4,91
LEON GONZALEZ GILSON HAIR	1,50		1,50	3,00
MAHECHA BARRIOS DORIS	1,49	1,82	1,50	4,81
MARTINEZ HERAZO TARCILA ISABEL	1,41	1,90	1,46	4,76
NIETO PENAGOS AIDA MARCELA	1,50	2,00	1,20	4,70
NORE FERRER GINA ALEXANDRA	1,35	1,89	1,46	4,70
OSPINO ESCOBAR ANA MARIA	0,94	1,94	1,46	4,34
PATIÑO CHACON YOLANDA	1,46	2,00	1,50	4,96
PLATA PLATA OSCAR LEONARDO	1,02	2,00	1,46	4,48
RAMOS QUINTERO GLADYS YOLANDA	1,50	1,94	1,46	4,91
RODRIGUEZ OTALORA MARCELA	1,20	1,98	1,50	4,68
ROMERO GARCIA SERGIO	1,43	2,00	1,13	4,55
ROMERO RUIZ DIOSELINA	1,31	1,49	1,28	4,07
SALGADO SALGUERO GUIOMAR	1,35	2,00	1,50	4,85
SIERRA LUIS EDUARDO	1,05	1,94	1,05	4,04
TORRES GIRALDO MARTHA LUCIA	1,50	1,60	1,28	4,38
VILLANUEVA PEREZ LUIS	1,39	1,96	1,41	4,75
Grand Total	1,36	1,84	1,39	4,43
	1,34	1,87	1,35	

Se observa en la evaluación de los pares, algunas calificaciones estuvieron bajas, lo que denota que no fue igual el trabajo de la pareja de auditores, el promedio es de 1,33 sobre 1,50. Mientras que la evaluación por parte de los auditados, sobre una calificación de 2,00 el promedio general fue de 1,74 se considera buen promedio y refleja una buena percepción de los auditores, frente al desarrollo de la auditoría. Y respecto a la evaluación por parte del Equipo auditor líder, excepto por la calificación de un auditor que fue muy baja, frente al promedio general fue de 1,34 sobre 1.50

El promedio general de las calificaciones de los auditores, sumando sus tres componentes es igual a 4,43; mejorando el promedio del año 2014 con un resultado del 4,2

La evaluación de los auditores, Bertha Adriana Cubillos y Gilson L. González, no obstante realizaron sus auditorías, no fueron evaluados por los auditores, por lo tanto la casilla quedo en blanco, lo que bajo sus promedios generales acumulados. A pesar de este impase, el 90% de las evaluaciones están entre 4 y 5 significando que el nivel de los auditores y la realización de las auditorías están en un alto grado de madurez.

Resultado de las evaluaciones por pregunta

PREGUNTAS	1. Preparación de la auditoría (Dedicó el tiempo necesario para preparar la auditoría).	2. Revisión de documentación: Revisó y analizó la información asociada al proceso para la realización de la auditoría (Indicadores, Mapa de Riesgos, Normograma, Planes de Mejoramiento, Cierres de auditorías anteriores, etc.).	3. Elaboró la Lista de Verificación de acuerdo con la revisión realizada a la documentación y teniendo en cuenta los numerales de la NTCGP 1000:2009 y de la ISO 9001:2008.	4. Se apoyó en el uso de medios tecnológicos para facilitar el proceso de auditoría.
NUMERO DE PREGUNTA	1	2	3	4
TOTAL ENCUESTAS	91	91	91	91
TOTAL POR AUDITORES	417	419	414	406
TOTAL PROMEDIO	4,58	4,6	4,55	4,46

En cuanto al primer grupo de preguntas para evaluar los pares, el resultado es muy parejo, siendo el de menor porcentaje la pregunta # 4, relacionada con el uso de medios tecnológicos para facilitar el proceso de auditoria.- Por lo cual se reforzará la apropiación del aplicativo SIGME.

PREGUNTAS	5. La auditoría fue desarrollada de manera organizada y de acuerdo al tiempo estimado.	6. Escuchó de manera atenta los argumentos expuestos por los auditados.	7. El ambiente generado durante la auditoría fue de respeto, confianza, amabilidad.	8. Fue asertivo en los comentarios, observaciones, aclaraciones.	9. Transmitió con propiedad los conocimientos propios de auditoría y demostró su competencia como auditor en el desarrollo de la misma.	10. Verificó con exactitud la información recopilada.	11. Durante el cierre expuso con claridad y contundencia los resultados de la auditoría con base en las evidencias encontradas (de manera objetiva, independiente e imparcial).
NUMERO DE PREGUNTA	5	6	7	8	9	10	11
TOTAL ENCUESTAS	77	77	77	77	77	77	77
TOTAL POR AUDITORES	361	352	363	353	348	345	353
TOTAL PROMEDIO	4,69	4,57	4,71	4,58	4,52	4,48	4,58

En relación al segundo componente, referente a la evaluación por parte de los auditados, se observa la mayor calificación de 4.71 en la pregunta # 7, demostrando el ambiente generado de respeto, confianza y amabilidad entre auditados y auditores, importante porque los auditores son funcionarios del Ministerio y podría generar más conflicto en el momento de la visita.

PREGUNTAS	12. Realizó la auditoría de acuerdo con la programación establecida.	13. Realizó entrega del Informe de Auditoría Interna de Calidad, Lista de Verificación, formulación del Plan de Mejoramiento y evaluación de la auditoría y auditores.	14. Se observa calidad en la información (redacción de hallazgos claros, evidenciados, acorde a los numerales de la NTCGP 1000:2009 e ISO 9000:2008, normatividad vigente).	15. Los informes fueron entregados de manera oportuna para su consolidación.
NUMERO DE PREGUNTA	12	13	14	15
TOTAL ENCUESTAS	88	88	88	88
TOTAL POR AUDITORES	426	436	411	361
TOTAL PROMEDIO	4,84	4,95	4,67	4,1

En cuanto al tercer componente, evaluación del equipo auditor líder, se observa la menor calificación de 4,1 en la entrega oportuna de los informes para su consolidación, por lo cual se definió un riesgo al proceso para su control y ejercer monitoreo permanente antes, durante y después de las auditorías.

En términos generales se fortalecerá en las técnicas para realizar las auditorías internas de calidad, mediante la capacitación que el Ministerio brinda anualmente.

Indicador	Valor	Meta	Observaciones
...
...
...

CONCLUSIONES.

La evaluación general de auditores arroja un resultado positivo, el promedio de 4.43, por encima del 2014 que fue de 4,2 denotando una buena percepción sobre el desempeño de los auditores y sus capacidades auditoras bastante satisfactorias. El aumento de la calificación, no obstante dos auditores no fueron evaluados por el auditor, lo que podría aumentar el resultado, se debe a la capacitación brindada por la Entidad para el fortalecimiento de las técnicas de auditoría y su permanente práctica en la realización de las mismas.

Sin embargo se hace un llamado a los auditores a una diaria y constante mejora con el fin de progresar permanentemente en la realización de sus auditorías.

Cabe resaltar el buen desempeño de los auditores en los temas del trato respetuoso al momento de realizar la auditoria y la confidencialidad de la información, elementos claves en el desarrollo de las auditorias ya que son factores generadores de confianza.

Para mejorar las evaluaciones de los auditores, se incluyó dentro del aplicativo del Sistema Integrado de Gestión – SIGME, un módulo de Auditorías Internas de Calidad, que incluye la evaluación de las mismas, a través de sus tres componentes: i) Evaluación por parte de los pares (peso del componente 30%), ii)Evaluación por parte de los auditados (peso del componente 40%) y iii)Evaluación por parte del equipo líder (peso del componente 30%).

También se recomienda a los auditores, seguir con la apropiación del aplicativo, para la elaboración de los planes de auditoría, listas de verificación, informes finales y la evaluación de las mismas, dentro de los tiempos establecidos por el Programa de auditorías y el procedimiento, lo que redundará en la optimización de recursos.

Se solicita a la Oficina de Planeación y Gestión Internacional, que se cree un control al aplicativo, que garantice que todos los auditados evalúen a los

auditores que les practicaron la auditoria, antes de hacer el informe consolidado y cerrar el ciclo de las auditorias.

De igual forma, se debe revisar la conformación de los grupos de auditores para cada auditoría, buscando la mayor armonía para el trabajo en equipo y que sea lo más eficientemente posible.

Si bien los resultados se encuentran en un margen considerado satisfactorio, se sugiere seguir mejorando permanentemente y seguir fortaleciendo al equipo de auditores del Ministerio, en las técnicas de auditorías.

Finalmente agradecemos a los todos los auditores su buena disposición para la realización de las auditorías internas de calidad, ciclo 2015 y a los dueños de los procesos por el trato respetuoso y atención a las mismas.

EQUIPO AUDITOR LIDER:



ROBERTO LEAL SARMIENTO

M^{ra} del Pilar Castañeda A.
MARIA DEL PILAR CASTAÑEDA



DORIS MAHECHA BARRIOS

